ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ŞI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

D E C I Z I A nr. 3786 **Dosar nr. 5305/2/2012**

Şedința publică de la 14 octombrie 2014

Preşedinte:	Iuliana Măiereanu	- judecător
	Dana Iarina Vartires	- judecător
	Eugenia Ion	- judecător
	Georgiana Grozescu	- magistrat-asistent

S-a luat în examinare recursul formulat de către reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței civile nr. 5966 din 23 octombrie 2012 a Curții de Apel Bucureşti – Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

La apelul nominal s-a prezentat recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, reprezentat de consilier juridic ...., lipsind intimatul-pârât Mihai Gheorghe.

Procedura completă.

Magistratul-asistent a făcut referatul cauzei, arătând că recursul a fost formulat în termenul legal, fiind scutit de plata taxei de timbru şi a timbrului judiciar, după care, nemaiexistând chestiuni prealabile, Înalta Curte a constatat cauza în stare de judecată şi a dat cuvântul părții prezente referitor la cererea de recurs.

Reprezentanta intimatului-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat admiterea recursului şi modificarea hotărârii instanței de fond, în sensul admiterii acțiunii şi constatării calității intimatului-pârât Mihai Gheorghe de colaborator al Securității. A arătat că, raportat la conținutul notelor informative date de intimat, prin care s-a încălcat dreptul la viață privată al persoanelor la care se refereau acestea, în speță sunt îndeplinite a condițiile avute în vedere de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

În temeiul dispozițiilor art. 150 Cod procedură civilă, Înalta Curte a reținut cauza spre soluționare.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1. *Cererea dedusă judecății*

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel Bucureşti – Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, reclamantul Consiliul Național

pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Mihai Gheorghe, membru al Consiliului Local al comunei Braniștea, jud. Galați, verificat din oficiu în conformitate cu prevederile art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) teza a II-a din OUG nr. 24/2008.

2. *Hotărârea instanței de fond*

Prin sentința civilă nr. 5966 din 23 octombrie 2012, Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că pârâtul Mihai Gheorghe a fost recrutat de organele de securitate, Direcția Regională Galați, inițial la data de 22.04.1964, sub numele conspirativ „Grigore Octavian", pentru încadrarea informativă a colegilor săi de la Școala pedagogică din Galați, în 1967, după terminarea liceului, fiind preluat în legătura organelor de contrainformații militare din cadrul UM 01952 București și folosit până la 15.01.1968, data trecerii în rezervă, după care, la data de 29.03.1986 a fost recrutat din nou, de Serviciul Informații Interne din cadrul IJS Galați, sub numele conspirativ „Gabor", pentru acoperirea informativă a cadrelor didactice de la Școala generală din Brănești, unde era încadrat, și a cetățenilor din comună, cu ocazia celei de-a doua recrutări semnând și un angajament olograf.

Curtea a apreciat, în esență, că informațiile furnizate de pârât fostei Securități fie nu au denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fie nu au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Notele se referă la starea de spirit generală din comună sau la comportamentul anumitor persoane ce ocupă funcții de conducere, fără a denunța însă activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, sau la nemulțumiri ale unor categorii sociale față de chestiuni ce țin de politica de stat, fără a se individualiza însă acele persoane în sarcina cărora s-ar fi putut reține atitudini potrivnice regimului.

Față de caracterul lor general, aceste informații nu îndeplinesc cerința legală de a viza îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale, care nu pot fi afectate în absența unui titular individualizat.

Prima instanță a mai reținut că o ultimă categorie de note informative se referă la persoane determinate, pârâtul relatând organelor de securitate diferite aspecte legate de acestea, dar informațiile furnizate nu se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist sau nu vizează îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în condițiile în care rezultă că la data la care au fost furnizate cei în cauză erau deja în atenția organelor de securitate pentru manifestări

duşmănoase, astfel că aspectele relatate, având caracter general, nereferindu-se la evenimente precis determinate în timp şi spaţiu, erau cunoscute lucrătorilor de securitate şi nu puteau avea consecinţe negative suplimentare faţă de cei urmăriţi.

3. *Calea de atac exercitată în cauză*

Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs, în termenul legal, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, solicitând modificarea acesteia, în sensul admiterii acţiunii introductive, pentru motive încadrate în dispoziţiile art. 304 pct. 9 şi art. 304[1] Cod procedură civilă.

În motivarea cererii de recurs s-a susţinut că, în speţă, a fost demonstrată prima condiţie pusă de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii, anume furnizarea de informaţii despre atitudini sau acţiuni potrivnice regimului comunist, aşa cum a reţinut şi instanţa de fond.

Este îndeplinită şi condiţia de fond privind vizarea încălcării unor drepturi fundamentale, fiind exclus ca intimatul să nu fi realizat consecinţele pe care le urmau să le aibă informaţiile furnizate Securităţii.

Notele referitoare la C.I. şi B.N. precizează numele persoanelor denunţate, astfel că nu se poate reţine că acestea ar avea un caracter general, iar, la finalul notei informative, ofiţerul de legătură a arătat că cel denunţat urmează să fie avertizat, ceea ce dovedeşte clar legătura de cauzalitate între informaţie şi măsura propusă de ofiţer.

Definiţia legală a noţiunii de colaborator al Securităţii nu cere existenţa unei pluralităţi de informaţii furnizate, fiind de ajuns şi un singur denunţ, care să îndeplinească cele două condiţii, pentru reţinerea acestei calităţi,

4. *Considerentele Înaltei Curţi asupra recursului*

Analizând sentinţa atacată prin prisma criticilor înfăţişate de recurentul-reclamant, raportat la cadrul normativ aplicabil şi sub toate aspectele, astfel cum permit prevederile art. 304[1] Cod procedură civilă, Înalta Curte constată recursul fondat şi îl va admite, pentru considerentele în continuare arătate.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a sesizat instanţa de contencios administrativ cu o cerere întemeiată pe dispoziţiile OUG nr. 24/2008, privind constatarea calităţii pârâtului Mihai Gheorghe de colaborator al Securităţii.

Instanţa de fond, analizând materialul probator depus de către reclamantul CNSAS, a concluzionat în sensul că nu ar fi îndeplinite, în speţă, condiţiile avute în vedere de dispoziţiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, întrucât informaţiile furnizate de pârât fostei Securităţi fie nu au denunţat activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist,

fie nu au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Această opinie nu este împărtăşită de instanţa de recurs.

Reevaluând probele administrate de către prima instanţă, prin prisma criticilor recurentului, Înalta Curte constată că în speţă s-a dovedit îndeplinirea tuturor condiţiilor legale necesare pentru constatarea calităţii pârâtului-intimat de colaborator al Securităţii.

Astfel, din definiţia legală cuprinsă în corpul reglementării indicate, rezultă că este colaborator al Securităţii „persoana care a furnizat informaţii indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Fără a mai evoca în detaliu conţinutul ansamblului probator prezentat în cauză, care include note informative semnate olograf de către recurentul-pârât, note de analiză şi rapoarte de informare, Înalta Curte constată că o parte semnificativă din informările pe care acesta le-a făcut au prezentat interes pentru organele de securitate, au fost apreciate şi exploatate, aspecte care se circumscriu dispoziţiilor art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008, fiind evident că reflectau atitudini ostile regimului comunist şi, în acelaşi timp, generau o stare de pericol asupra persoanelor vizate, identificate cu nume, prenume, etc.

Legea nu impune ca efectele negative să se fi produs efectiv, fiind suficient ca informaţiile „să vizeze" îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale, iar informaţiile oferite de către intimat aveau, în mod evident, această calitate.

Astfel, informaţiile privind faptul că unele persoane fac comentarii necorespunzătoare la adresa politicii partidului sau că ascultă posturi de radio străine, în mod evident erau de natură a atrage atenţia poliţiei politice, cu consecinţe directe asupra persoanelor vizate, aşa cum s-a şi întâmplat, efectiv, de exemplu, în situaţia persoanelor care au fost avertizate.

Nu se poate susţine că informaţiile furnizate nu ar fi avut o valoare operativă deosebită şi că nu ar fi încălcat dreptul persoanelor urmărite la libertatea de exprimare şi la viaţa privată, aspect pe care intimatul era capabil să îl conştientizeze şi să îl anticipeze.

Nu are relevanţă faptul că persoanele la care se referă notele intimatului erau deja în atenţia Securităţii, constatându-se că informaţiile date de către acesta au avut efectul de a contribui la consolidarea şi justificarea ingerinţei arbitrare a organelor statului totalitar în viaţa privată a persoanelor vizate, suprimarea sau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale acestora.

Din această perspectivă, cele reținute de reclamantul C.N.S.A.S., privind activitatea intimatului, care a vizat îngrădirea unor drepturi şi libertăți fundamentale ale omului, reprezintă un „minim necesar de gravitate" pentru a intra în domeniul de aplicare a art. 2 lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008.

Pentru aceste considerente, Înalta Curte constată că recursul declarat de reclamantul C.N.S.A.S. este fondat, astfel că, în baza art. 312 alin. (2) şi (3) şi art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, acesta va fi admis, iar sentința primei instanțe va fi modificată, în sensul că va fi admisă acțiunea formulată de reclamantul C.N.S.A.S. şi se va constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Mihai Gheorghe, fiul lui Iordan şi Rădița, născut la data de 25.06.1946 în Braniştea, jud. Galați.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E

Admite recursul declarat de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței civile nr. 5966 din 23 octombrie 2012 a Curții de Apel Bucureşti – Secția a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Modifică sentința recurată, în sensul că admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Mihai Gheorghe, fiul lui Iordan şi Rădița, născut la data de 25.06.1946 în Braniştea, jud. Galați.

Irevocabilă.

Pronunțată, în şedință publică, astăzi 14 octombrie 2014.

Judecător,	Judecător,	Judecător,
I.Măiereanu	D.I.Vartires	E.Ion

Magistrat-asistent,
G.Grozescu

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul



Red/Tehnored G.G.
4 ex.

Irevocabilă.
Scutit taxe